

Comment se fixe la croyance ? selon Charles Sanders Peirce

LUC LAFORETS - CERCLE DU RENOUVELLEMENT SPIRITUEL

1^{ER} NOVEMBRE 2024

De quoi s'agit-il ?

Une question essentielle pour le CDRS

- ▶ Etude du phénomène de la Croyance
- ▶ ← Modalités de sa genèse
- ▶ Un sujet très peu étudié !
- ▶ → L'apport de Charles Sanders Peirce
- ▶ Mathématicien et philosophe
- ▶ Fondateur du Pragmatisme (pragmatiscisme)
- ▶ → Texte : *Comment se fixe la croyance ?*



De la propension à espérer

Des choses agréables, même fausses



Ce phénomène explique la propension à la croyance

Certainement, l'homme est, somme toute, un être logique, mais il ne l'est pas complètement. Par exemple, nous sommes pour la plupart portés à la confiance et à l'espoir, plus que la logique nous y autoriserait. Nous semblons faits de telle sorte que, en l'absence de tout fait sur lequel nous appuyer, nous sommes heureux et satisfaits de nous-mêmes ; en sorte que l'expérience a pour effet de contredire sans cesse nos espérances et nos aspirations. Cependant l'application de ce correctif durant toute une vie ne déracine pas ordinairement cette disposition à la confiance. Quand l'espoir n'est entamé par aucune expérience, il est vraisemblable que cet optimisme est extravagant. L'esprit de logique dans les choses pratiques est une des plus utiles qualités que puisse posséder un être vivant, et peut, par conséquent, être un résultat de l'action de la sélection naturelle. Mais, les choses pratiques mises à part, il est probablement plus avantageux à l'être vivant d'avoir l'esprit plein de visions agréables et encourageantes, quelle qu'en soit d'ailleurs la vérité.



Du raisonnement par habitude

Et de ses conséquences les plus fréquentes



Une inférence est considérée comme bonne ou mauvaise, non point d'après la vérité ou la fausseté de ses conclusions dans un cas spécial, mais suivant que l'habitude d'esprit qui la détermine est ou non de nature à donner en général des conclusions vraies.

Des conclusions vraies ou plus généralement bénéfiques dans le contexte, dans l'environnement.

Exemple : Dire publiquement "Dieu n'existe pas" à Thenay ou à la Mecque.



Croyance et Doute

On recherche la croyance

- ▶ Les différences :
 - ▶ Sentiments (état mental) : Jugement versus Question
 - ▶ Pratique : Actions par habitude versus aucune action particulière
 - ▶ Psychologique : *Le doute est un état de malaise et de mécontentement dont on s'efforce de sortir pour atteindre un **état de croyance** → Confort, sérénité*

Celui-ci est un état de calme et de satisfaction qu'on ne veut pas abandonner ni changer pour adopter une autre croyance . Au contraire on s'attache avec ténacité non seulement à croire, mais à croire précisément ce qu'on croit.



Fonction de la pensée

Doute → Croyance

Généralisation à tous les domaines

- ▶ Effets positifs :
 - A. Croyance → Confort → Actions "programmées"
 - B. Doute → Irritation → Agir pour le réduire à néant
- ▶ → Produire de la croyance en chassant le doute
- ▶ → **Seule fonction de la pensée**
- ▶ → Doute et croyance s'appliquant à tous les domaines grands comme petits de la pensée.



Généralisation

Où l'on retrouve la dualité entropie-néguentropie

- ▶ A. Croyance → Peu d'effort
→ Minimisation de l'énergie nécessaire (plus bas niveau d'énergie)
- ▶ B. Doute → Effort pour arriver à l'état A.
→ Processus néguentropique (travail) aboutissant au final à l'augmentation de l'entropie (transition vers un plus bas niveau d'énergie ← localisé et temporaire)
- ▶ Ceci explique la sélection naturelle de la croyance (sérénité, habitudes – chez les animaux) comme processus physique du vivant.



Bornes de la croyance

- ▶ Seule but de la recherche → Fixer une opinion
 - ▶ → Poser une question ne suffit pas, nécessité d'un doute réel
 - ▶ → Prémisses du raisonnement, dépourvues de doute
 - ▶ ← Limité à l'état de nos connaissances présentes
- ▶ De la facilité de céder à la croyance dominante, même si fausse

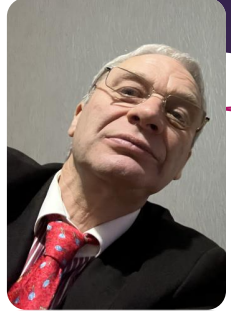
Un homme peut parcourir la vie en détournant systématiquement ses regards de tout ce qui pourrait amener un changement dans ses opinions, et pourvu seulement qu'il réussisse,



Croyances sociales

Méthode pour des croyances partagées

Peux aussi survenir d'événements inattendus ou de situations, surtout si délétères



- ▶ D'autres, avec d'autres croyances, réussirent également, voire mieux
 - ▶ → Doute sur ses croyances propres → Inconfort
- ▶ → Faire partager les mêmes croyances à tout son groupe (éducation, lois, ségrégations, massacres, etc.)
- ▶ → Civilisations → Effets positifs
- ▶ Mais, il y a des hommes plus indépendants, plus ambitieux
→ Doutes sur la doctrine et la doxa
- ▶ → Besoin d'une méthode fiable pour fixer les croyances
- ▶ ← Moindre doute → Effondrement de la croyance



Croyance exogène

S'abstraire des opinions personnelles arbitraires

- ▶ Croyance fondée sur rien d'humain (extérieur à nous)
- ▶ ← Mystique (surnaturel),
Faits constatés ou expérimentaux (naturel)
- ▶ ← Immuable (universel, intemporel et éternel)
- ▶ Méthode scientifique
→ Tout homme doit à arriver aux mêmes conclusions



Remarquons que les Obligations de Simone Weil ont cette prétention d'immuabilité.
Ainsi que la notion de Droit Naturel.



La méthode scientifique

Conséquences déduites de la réalité perçue

1. Il existe des réalités indépendantes des idées
 2. Ces réalités affectent nos sens selon certaines lois (percepts)
 3. Grace au raisonnement il est possible de déduire comment les choses sont réellement
 4. Tout homme compétent arrivera à ces mêmes conclusions
- ▶ Prémisses : Il existe des **réalités**
 - ▶ → Improuvable par cette méthode scientifique
 - ▶ ← Hypothèse "raisonnable" (il apporte 4 arguments).



4 méthodes pour fixer les croyances

Toutes ont leurs vertues

- ▶ **Ténacité** → On croit ce que l'on croit → Isolement nécessaire
- ▶ **Autorité** → On croit ce que dit l'autorité → Idem
- ▶ **A priori** (Hegel) → L'histoire dégage les croyances justes et écarte les fausses
- ▶ **Scientifique** → Ci avant.

Il ne faut pas supposer que les trois autres méthodes de fixer la croyance n'aient aucune espèce de supériorité sur la méthode scientifique. Au contraire, chacune offre des avantages qui lui sont propres. La méthode a priori se distingue par le caractère agréable de ses conclusions.

La méthode d'autorité régira toujours la grande masse des hommes, et ceux qui détiennent dans l'État la force qui maintient son existence. Appliquer la méthode d'autorité, c'est avoir la paix.

Mais par-dessus tout, j'admire la méthode de ténacité pour sa force, sa simplicité, sa droite ligne. Ceux qui en font usage sont remarquables par leur caractère décidé, la décision devenant très faible <très facile> avec une pareille règle intellectuelle. Ils ne perdent



La seule méthode sûre

Et du mensonge à soi-même

- ▶ Seule la méthode scientifique aboutit de manière sûre à des croyances correspondant à la réalité
- ▶ On est tenté, par habitude, voire car on les pense salutaires, de rester dans ses anciennes croyances sans fondements solides

Avouer qu'il existe une chose telle que le vrai, distinguée du faux simplement par ce caractère que, si l'on s'appuie sur elle, elle conduira au but que l'on cherche sans nous égarer, avouer cela et, bien qu'en en étant convaincu, ne pas oser connaître la vérité, chercher au contraire à l'éviter, c'est là, certes, une triste situation d'esprit.



Suite...

Comment rendre nos idées claires ?

Ténacité → Incapacité à changer, or *"il n'y qu'une seule constante, c'est le changement"*



Autorité → Vous êtes malade car positif au test PCR, or la maladie est une réalité perçue

Chapitre 3

Comment rendre nos idées claires *

Pour peu que l'on ait ouvert un traité moderne sur la logique telle qu'on l'enseigne d'ordinaire, on se rappellera sans doute qu'on y divise les conceptions en claires et en obscures, en distinctes et en confuses. Ces divisions se rencontrent dans les livres depuis près de deux siècles, sans progrès et sans changement, et les logiciens les mettent généralement au nombre des perles de la science.

On définit idée claire une idée saisie de telle sorte qu'elle sera reconnue partout où on la rencontrera, de sorte que nulle autre ne sera prise pour elle. A défaut de cette clarté, l'idée est dite obscure.



Ma conclusion

L'inventeur de Pragmaticisme

Mais, les choses pratiques mises à part, il est probablement plus avantageux à l'être vivant d'avoir l'esprit plein de visions agréables et encourageantes, quelle qu'en soit d'ailleurs la vérité.

- ▶ D'où le pragmatisme, dont il est l'inventeur
- ▶ → C'est par la pratique et par ses conséquences (confrontation à la réalité) → Questionnement peut surgir, sinon nous restons bloqués dans nos croyances
- ▶ → La raison seule est illusoire si elle ne se nourrit pas de l'expérience du passé, et ne s'implémente pas dans des pratiques présentes ou futures.

